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Ekonomikas ministrijai

Par Ministru kabineta noteikumu projektu

“Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos

obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu”

(VSS-1)

Zemkopības ministrija (turpmāk – ZM) ir iepazinusies ar 2021.gada 12.maija Ekonomikas ministrijas vēstuli Nr. 3.1-6/2021/1343 “Par Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu” (VSS-1)” nosūtīto precizēto Ministru kabineta noteikumu projektu “Noteikumi par publisko būvdarbu līgumos obligāti iekļaujamiem nosacījumiem un to saturu” (VSS-1), turpmāk – Noteikumu projekts.

Izskatot Noteikumu projektu, ZM uztur šādus iebildumus:

1. **Par Noteikumu projekta 2.1.punktu.**

Noteikumu projekta 2.1. punktā definēts būvdarbu termins – visi objekta būvniecības procesa pilnai īstenošanai nepieciešamie darbi. Izvērtējot minēto terminu, kopsakarībā ar Būvniecības likuma 1.panta 2.punktā noteikto terminu – “būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa”. Noteikumu projekta anotācijā nav sniegts skaidrojums, kādēļ Noteikumu projektā iestrādātais definējums ir paplašināts, līdz ar to tas ir vērtējams pretrunīgi. Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 12.punktā minēto terminu “būvniecība” ir saprotams, ka tas aptver būves projektēšanu un būvdarbus, līdz ar to, ZM ieskatā Noteikumu projektā noteiktā būvdarbu definīcija neatbilst Būvniecības likumā noteikto terminu “būvdarbi” un “būvniecība” definīcijām.

Iebildums: jāizsaka Noteikumu projekta 2.1.punktu šādā redakcijā, attiecīgi precizējot visā Noteikumu projektā noteikto “būvdarbu” terminu:

“2.1. būvniecības darbi – visi objekta būvniecības procesa pilnai īstenošanai nepieciešamie darbi;”

1. **Par Noteikumu projekta 7.punktu:**

Noteikumu projekta 7.punkts nosaka šādus termiņus kādā pasūtītājam būs jāspēj pieņemt būvdarbus un parakstīt būvdarbu izpildes aktu:

- ja būvdarbu līguma summa nepārsniedz EUR 50 000 - desmit darba dienu no akta saņemšanas dienas;

- pārējos gadījumos – divdesmit darba dienu laikā no akta saņemšanas dienas (pieļaujot pareizrakstības kļūdu).

ZM atkārtoti vērš uzmanību uz to, ka minētais noteikums ir pretrunā ar Civillikuma 1668.5 pantu, kas arī nosaka termiņu, kādā pārbaudāma pakalpojuma atbilstība līgumam, un tās ir 30 dienas no pakalpojuma saņemšanas dienas. Noteikumu projekta 7.punktā ir noteikts īsāks termiņš nekā Civillikumā, savukārt, Noteikumu projekta anotācijā joprojām nav skaidrots, kādēļ publisku būvdarbu līgumos ir vajadzīgs atšķirīgs un īsāks termiņš, nekā Civillikuma 1668.5 pantā noteiktais.

Vienlaikus, ZM kritiski vērtē Noteikumu projekta izziņā minēto, kur Ekonomikas ministrija skaidro, citējam:

“Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/7/ES “Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos” un to transponēšanai pieņemtie grozījumi Civillikumā ir vērsti uz pakalpojuma sniedzēja interešu aizsardzību, novēršot nepamatotas samaksas kavēšanas riskus. Regulējums neliedz līgumslēdzējpusēm vienoties par īsākiem samaksas termiņiem.

Tāpat jāņem vērā, ka Civillikuma regulējuma maksimālais termiņš maksāšanas saistību izpildei ir noteikts, ņemot vērā, ka šajā laikā pasūtītājam ir jānovērtē sniegtā pakalpojuma kvalitātes un atbilstības pasūtītāja prasībām novērtēšanā. Noteikumu projekta paredz divu pakāpju sistēmu samaksai par faktiski izpildītajiem būvdarbiem, t.i. Noteikumu projekta 7.punkts nosaka termiņu iepriekšējā mēnesī izpildīto būvdarbu kvalitātes novērtēšanai, savukārt, Noteikumu projekta 20.punkts paredz termiņu samaksas veikšanai par būvdarbiem, kas no pasūtītāja puses ir novērtēti un akceptēti.

Tāpat jāņem vērā, ka noteikumu projekta paredz pakāpenisku norēķinu līguma darbības laikā, nodrošinot, ka pasūtītājam netiks nodots novērtēšanai liels būvdarbu apjoms.”

ZM ieskatā, Noteikumu projekta 7.punkta precizētā redakcija neļaus pusēm vienoties par garākiem būvdarbu pieņemšanas un būvdarbu izpildes aktu parakstīšanas termiņiem. Tāpat, jāņem vērā tas, ka šie nosacījumi būs iekļaujamai arī būvdarbu iepirkuma līgumos, līdz ar to, jebkādu grozījumu iespējamība šajos līgumos ir apšaubāma.

Iebildums: nepieciešams precizēt Noteikumu projekta 7.punktu nosakot 30 dienas no akta saņemšanas dienas, neatkarīgi no līguma summas.

1. **Par Noteikumu projekta 9.punktu:**

Noteikumu projekta 9.punkta pirmajā teikumā noteikts, ka iebildumus par izpildītajiem būvdarbiem pasūtītājs izsaka ar atbildīgo būvuzraugu saskaņotā defektu aktā.

ZM neiebilst, ka būvuzraugam ir svarīga loma būvdarbu procesā. Tomēr praksē ir gadījumi, kad palielinātas noslodzes vai kādu citu iemeslu dēļ būvuzraugs nepamana izpildīto būvdarbu defektus. Bieži vien tieši pasūtītāja pārstāvji, kas iesaistīti būvniecības ieceres realizācijā, konstatē būvdarbu neatbilstību būvprojektam, nevis būvuzraugs. Pasūtītājam ir jābūt tiesībām patstāvīgi izteikt iebildumus būvdarbu veicējam par izpildītajiem būvdarbiem. Līdz ar to nepieciešams precizēt Noteikumu projekta 9.punkta pirmā teikuma redakciju, sniedzot pasūtītājam iespēju izvēlēties – iesaistīt būvuzraugu iebildumu izteikšanā, vai neiesaistīt.

Pie tam, jāņem vērā, ka Noteikumu projekta 9.punktā noteiktā Pasūtītāja defektu akta iesniegšana Būvdarbu veicējam, un Būvdarbu veicēja iebildumi par defektu aktā norādītajiem trūkumiem ir obligāti saskaņojami ar atbildīgo būvuzraugu. Minētā situācija nostāda atbildīgo būvuzraugu duālā situācijā – kaut gan tā pienākums ir veikt profesionālu un neatkarīgu būvdarbu veikšanas procesa uzraudzību, lai pārliecinātos par kvalitatīvu un drošu būves būvniecību, tomēr šīs atbildīgās personas saskaņojumi uz defekta akta un iebilduma par to var norādīt uz tā pienācīgu amata pienākumu neizpildi.

Noteikumu projekta 9.punkta trešajā teikumā noteikts obligāts pienākums pasūtītājam pasūtīt būves ekspertīzi, ja būvdarbu veicējs nepiekrīt pasūtītāja konstatētajiem defektiem izpildītajos būvdarbos. Šāds obligāts pienākums ir papildu apgrūtinājums pasūtītājam, kas neveicina būvniecības ieceres īstenošanu pasūtītājam nepieciešamajā termiņā un ir pretējs pasūtītāja finanšu līdzekļu efektīvas izmantošanas mērķim, kā arī neliecina par Noteikumu projekta anotācijā minēto samērīguma un efektivitātes principu ievērošanu. Turklāt pasūtītājam var būt neiespējami izpildīt būves ekspertīzes pasūtīšanas pienākumu, ja attiecīgās būves ekspertīzei būvspeciālisti ar patstāvīgas prakses tiesībām nav pieejami. Gadījumus, kad veicama būves ekspertīze, nosaka Būvniecības likuma 61.pants. Noteikumu projekta 9.punkta trešajā teikumā minētā situācija atbilst vienam no Būvniecības likuma 61.pantā noteiktajam gadījumam “ja risināms strīds starp būvniecības dalībniekiem”.

Iebildums: jāprecizē Noteikumu projekta 9.punkta trešo teikumu, nenosakot ekspertīzes pasūtīšanu kā obligātu būvdarbu līgumā iekļaujamu pienākumu pasūtītājam.

1. **Par Noteikumu projekta 13. punktu:**

Noteikumu projekta 13.punkts nosaka, ja defekti ir konstatēti daļā būvdarbu, tad pasūtītājs pieņem tos būvdarbus, kuru izpildē defekti nav konstatēti. Pēc defektu novēršanas izpildītos būvdarbus ietver nākamā mēneša būvdarbu izpildes aktā.

Iebildums: Noteikumu projekta 13.punkts ir precizējams, attiecinot uz būvdarbu pieņemšanu daļā, ja tie nevar ietekmēt pārējos būvdarbus gan atsevišķi, gan kopumā. Pretējā gadījumā, pieņemot būvdarbus daļā, kuru izpildē defekti nav konstatēti, bet būvdarbu, kuros pieļauti defekti, novēršana būtiski ietekmē turpmākos būvdarbus vai to risinājumus, var radīt Pasūtītājam neparedzētus izdevumus, būvniecības izmaksu palielināšanos, kā arī būtiskus riskus gadījumā, ja iestājas apstākļi, pie kuriem Pasūtītājam ir vienpusēji jāizbeidz noslēgtais būvniecības līgums.

1. **Par Noteikumu projekta 19., 20.1. un 22. punktiem:**

Noteikumu projekta 19., 20.1. un 22.punktos ir noteikts Pasūtītāja pienākums veikt apmaksu 10 darba dienu laikā no būvdarbu veicēja rēķina saņemšanas. Savukārt rēķinus par izpildītajiem būvdarbiem pasūtītājam atļauts apmaksāt 30 dienu laikā (Noteikumu projekta 20.2.punkts).   Tādējādi tiek atļauta dažādu samaksas termiņu noteikšana vienā būvdarbu līgumā.

Pie tam, jāņem vērā, ka Noteikumu projekta 19.punktā noteiktais avansa rēķina apmaksas termiņš – 10 darba dienas ir pretrunā ar Civillikuma trešās nodaļas “Saistības un prasījumi no neatļautas darbības” otrās apakšnodaļas “Nokavējums” IV. Sadaļas “Nokavējums līgumiem par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu” 1668.2 un 1668.7 pantos noteiktajos rēķinu apmaksu termiņiem (30 dienas) Līgumos par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, kuros parādnieks ir publisks pasūtītājs.

Minētā tiesību norma iestrādāta izpildot Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 16. februāra Direktīvas 2011/7/ES ”Par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos nacionālajā tiesību sistēmā” prasības un saskaņā ar tās preambulas 11.punkta noteikumiem minētā Direktīva piemērojama arī uz publisko iestāžu pasūtīto būvdarbu projektēšanu un veikšanu, kā arī celtniecības un inženierbūvniecības darbiem.

ZM kritiski vērtē Noteikumu projekta izziņā sniegto Ekonomijas ministrijas viedokli, kurā minēts, citējam:

“Atbilstoši saņemtajiem iebildumiem par samaksas termiņiem ir izvērtēts regulējuma samērīgums. Ņemot vērā, ka būvdarbu veicējam ir tiesības piestādīt rēķinu pasūtītājam tikai pēc tam, kad pasūtītājs ir novērtējis izpildīto būvdarbu kvalitāti un parakstījis būvdarbu izpildes aktu, rēķina apstiprināšanai no pasūtītāja puses un apmaksas veikšanai nav nepieciešams Civillikumā paredzētais maksimālais rēķina apmaksas termiņš. Vienlaicīgi būvdarbu veicējam katra diena rada papildus finanšu slogu, jo tam ir jāveic norēķini par būvmateriāliem un būvizstrādājumiem, nodokļu un nodevu nomaksa, kā arī jāveic darba algas izmaksa.”

Attiecībā uz ekonomikas ministrijas viedokli ZM informē, ka Pasūtītāja pienākums nav veikt būvdarbu veicēja finansēšanu, jo būvdarbu iepirkumos svarīgākie kritēriji ir būvdarbu veicēja kvalifikācija, tā spējas izpildīt būvdarbu līgumu, tajā skaitā arī finanšu līdzekļu pietiekamība būvdarbu līguma izpildei. ZM vērš uzmanību, ka būvdarbu objekts līdz būvdarbu pilnīgai pabeigšanai ir būvdarbu veicēja pilnīgā atbildībā, un Pasūtītājs nevar pilnībā nodrošināt apmaksāto būvdarbu, tajā skaitā arī būvdarbu līguma izpildei nepieciešamo būvmateriālu un būvizstrādājumu aizsardzību gadījumā, ja būvdarbi vai būvdarbu līgums tiek pārtraukts no Pasūtītāja neatkarīgu iemeslu, vai būvdarbu līguma nepildīšanas dēļ.

ZM informē, ka Civillikuma 1668.2 un 1668.7 pantos noteikto rēķinu apmaksas nosacījuma iestrādes mērķis bija “*īpašu noteikumu ieviešana attiecībā uz komercdarījumiem, kuros viena no darījumu pusēm ir pasūtītājs Publisko iepirkumu likuma izpratnē*.” ZM ieskatā, Civillikumā Ministru kabinetam nav dots deleģējums ar Noteikumu projektu publisku iepirkumu līgumos noteikt īsāku termiņu rēķinu apmaksai.

Iebildums: nepieciešams precizēt Noteikumu projekta 19., 20.1. un 22.punktus, paredzot pasūtītāja tiesības būvdarbu līgumā noteikt jebkuru no Līgumā noteikto maksājumu samaksas termiņu, kas nav garāks kā 30 dienas.

1. **Par Noteikumu projekta 23.punktu:**

Noteikumu projekta 23.punkts nosaka pienākumu samaksāt būvdarbu veicējam par būvizstrādājumiem un iekārtām, kurus būvdarbu veicējs iegādājies līguma izpildes ietvaros pirms paziņojuma saņemšanas par līguma izbeigšanu vienpusējā kārtā no pasūtītāja puses. Ar piedāvāto redakciju pasūtītājam tiek uzlikts pienākums samaksāt arī par tādiem būvizstrādājumiem, kas neatbilst būvprojektam, kaut pastāv risks, ka neraugoties uz Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumu Nr. 156 “Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” regulējumu, šie būvizstrādājumi var neatbilst nepieciešamajām kvalitātes prasībām. Šāda pienākuma uzlikšana neliecina par efektīvu pasūtītāja finanšu līdzekļu izlietojumu. Pienākums pasūtītājam samaksāt būvdarbu veicējam par būvdarbu izpildei sagādātajiem būvizstrādājumiem un iekārtām var rasties vien tad, ja attiecīgie materiāli/iekārtas ir atbilstoši būvprojektā noteiktajām kvalitātes prasībām, tiem ir pietiekams derīguma termiņš, ir nepieciešami būvniecības ieceres turpmākajā realizācijā un tiek nodoti pasūtītājam. Nav samērīgi līguma vienpusējas izbeigšanas gadījumā vēl likt kā pienākumu pasūtītājam pārliecināties, vai sagādātie būvmateriāli ir atbilstoši kvalitātes prasībām. Vēršam arī uzmanību, ka var būt situācijas, kad pasūtītājam ir apgrūtinoši nodrošināt būvizstrādājumu uzglabāšanu, jo būvdarbu līgums tiek izbeigts un nevar prognozēt, cik ātri izdosies noslēgt jaunu līgumu. Tāpēc nav samērīgi uzlikt pienākumu pasūtītājam pieņemt un apmaksāt sagādātos būvizstrādājumus/iekārtas. Arī būvdarbu veicējam var pastāvēt interese sagādātos būvizstrādājumus/iekārtas realizēt citos projektos pie cita pasūtītāja.

Noteikumu projekta 23.punkta pēdējais teikums nosaka, ka Līgumslēdzējpuses strīdus risina šo noteikumu 8., 9., un 10. punktā noteiktajā kārtībā. ZM ieskatā, šāds teikuma formulējums var radīt būtiskas nesaskaņas attiecībā uz strīdu risināšanas kārtību būvdarbu līgumā vispār.

Iebildums: nepieciešams precizēt Noteikumu projekta 23.punktu, nenosakot kā obligātu pienākumu pasūtītājam samaksāt būvdarbu veicējam par iegādātajiem būvizstrādājumiem un iekārtām. Veikt Noteikumu projekta 23.punkta pēdējā teikumā redakcionālu precizējumu attiecinot strīdus risināšanas kārtību tikai attiecībā uz šajā punktā noteikto gadījumu.

1. **Par Noteikumu projekta 29.punktu:**

Noteikumu projekta 29.punkts nosaka būvdarbu veicēja tiesības izvēlēties Noteikumu 27. un 28.punktā minēto līgumsaistību nodrošinājuma veidu - pirmā pieprasījuma beznosacījumu kredītiestādes garantiju, apdrošināšanas sabiedrības vai trešās personas galvojumu, pirmā pieprasījuma beznosacījumu apdrošināšanas polisi, apdrošināšanas atlīdzības cesiju, vai garantijas saistību nodrošinājuma gadījumā – ieturējumu vai, ja pasūtītājs šādu iespēju ir paredzējis iepirkuma procedūras dokumentos, naudas summas iemaksu pasūtītāja norādītajā kontā.

Noteikumu projekta 27.punkts paredz garantijas saistību nodrošinājumu un Noteikumu projekta 28.punkts paredz saistību izpildes nodrošinājumu.

Ir pašsaprotams, ka būvdarbu veicējs izvēlēsies to līgumsaistību nodrošinājuma veidu, kurš tam ir visizdevīgākais.

Tomēr, praksē var rasties būtiskas problēmas, attiecībā uz Noteikumu projekta 27.punktā noteikto līgumsaistību nodrošinājuma veidu (garantijas saistību nodrošinājumu). ZM, piemērojot Publisko iepirkumu likuma normas, būvniecības iepirkumos, kā vienu no saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma kritērijiem piemēro izpildīto būvdarbu piedāvātās garantijas laiku, un pretendents kā apliecinājumu piedāvā atbilstošus pierādījumus šīs garantijas izpildei (kredītiestādes apliecinājums, apdrošināšanas sabiedrības apliecinājums, utt). ZM ieskatā, Noteikumu projekta 29.punktā noteiktā būvdarbu veicēja izvēles tiesība izvēlēties līgumsaistību izpildes nodrošinājumu būtiski var apgrūtināt iepirkuma rezultātā noslēgtā būvniecības līguma izpildi un radīt Pasūtītājam nepamatotus riskus attiecībā uz publisko iepirkumu procedūru veikšanu būvdarbu jomā.

Iebildums: nepieciešams precizēt Noteikumu projekta 29.punktu to papildinot ar palīgteikumu: *“.., ja vien konkrētais līgumsaistību nodrošinājuma veids nebija būvdarbu veicēja piedāvājumā, lai kvalificētos pasūtītāja publiskajā iepirkumā.*”

Vienlaikus, ZM lūdz definēt, vai Noteikumu projekta anotācijā skaidrot Noteikumu projekta 29.punktā minēto galvojuma formu: “trešās personas galvojums” un tās piemērošanas kritērijus, tā lai tie atbilstu Publisko iepirkumu likuma normām.

Valsts sekretāra vietnieks K.Cirsis
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ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU

ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU